



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-2571/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o. u stečaju, Split, 114 brigade 12., MBS 060001149, OIB 98656583257, odlučujući o žalbi ZORANA MILETIĆA, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, kojeg zastupa punomoćnik Nikica Bojkić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-558 od 17. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 29. kolovoza 2023.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba Zorana Miletića te ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-558 od 17. svibnja 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud riješio:

„I. Određuje se nagrada stečajnoj upraviteljici Natalija Mladineo iz Splita, Viška 24, OIB: 62875698528, za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku u ukupnom bruto iznosu od 83.615,37 EUR/630.000,00 kn, uvećan za obračunati doprinos na zdravstveno osiguranje od 7,5%, što čini ukupan trošak isplate od 89.886,52 EUR/677.250,00 kn.

II. Ovo rješenje objaviti će se na mrežnoj stranici e-oglasne ploče suda.

III. Isplata će izvršiti nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

IV. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja izvrši povrat isplaćenih predujmova s osnova nagrade stečajnom upravitelju u ukupnom neto iznosu od 270.033,20 kn/35.839,56 EUR u korist računa dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju.“

2. Tako je prvostupanjski sud u odnosu na pobijanu točku I. izreke odlučio primjenom odredbe čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) te odredaba Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba/15) jer je nakon provedenog postupka prihvaćen stečajni plan, a stečajni upravitelj zatražio da mu se odredi nagrada što je sud prihvatio i odredio nagradu u maksimalnom iznosu uzimajući u obzir složenost stečajnog postupka, obujam poslova i rad stečajnog upravitelja, a osobito angažman stečajnog upravitelja oko sređivanja poslovne dokumentacije koju je u ranijem razdoblju neuredno vodio razriješeni stečajni upravitelj, a što je bio i preduvjet za sve poduzete radnje na provedbi složenog stečajnog plana u kratkom roku. Žalitelju koji je razriješeni stečajni upravitelj zbog neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja, sud je primjenom odredbe čl. 94. st. 7. SZ-a naložio vraćanje iznosa od 270.033,20 kn / 35.839,56 EUR koji je žalitelju isplaćivan u razdoblju od 3. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2021. kao predujam nagrade u mjesečnim neto iznosima od po 4.000,00 kn. Iznos kojeg žalitelj treba vratiti uračunava se stečajnom upravitelju u iznos konačne nagrade.

3. Žalitelj Zoran Miletić koji je ranije razriješeni stečajni upravitelj podnio žalbu protiv prvostupanjskog rješenja osporavajući njegovu pravilnost zbog svih žalbenih razloga. U bitnom navodi da je u ranijem tijeku postupka njegova žalba protiv rješenja o razrješenju odbačena kao nedopuštena. Zbog toga smatra da odgovarajućom primjenom odredbi Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) kako protiv rješenja o razrješenju stečajni upravitelj nije imao pravo žalbe odlučujući o žalbi protiv pobijane odluke drugostupanjski sud treba odlučiti i o žalbi protiv njegova razrješenja i u tom dijelu predlaže preinačiti rješenje poslovni broj St-397/13-442 od 31. prosinca 2021. kojim je kao razlog razrješenja navedeno neuredno obnašanje dužnosti stečajnog upravitelja. Ukazuje na obavljene poslove tijekom razdoblja u kojem je bio stečajni upravitelj navodeći da je savjesno i uredno obnašao dužnost stečajnog upravitelja u skladu sa zakonskim odredbama. Nevjerojatnim nalazi da mu za gotovo 7 godina obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja ne pripada pravo ni na kakvu naknadu. Smatra da je kao stečajni upravitelj odradio veći dio posla u stečajnom postupku, a novi stečajni upravitelj nije ispitivao tražbine niti je osobno izradio stečajni plan koje morao izraditi sam s obzirom da je novi stečajni upravitelj vrlo iskusan i zbog čega nije izabran metodom slučajnog odabira. Prvostupanjski sud nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, a izneseni razlozi su nejasni i proturječni. Predlaže da se preinači rješenje poslovni broj St-397/13-442 od 31. prosinca 2021. i utvrdi da je žalitelj uredno obavljao dužnost stečajnog upravitelja kao i da se preinači pobijano prvostupanjsko rješenje i utvrdi nagrada primjenom čl. 10. Uredbe/15 s time da se utvrdi da žalitelj nije dužan vratiti iznos uplaćenih predujmova nagrade.

4. Žalba Zorana Miletića je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 148/11 pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22), u vezi s odredbom čl. 6. SZ/96.

6. Zbog pogrešnog pravnog shvaćanja pobijana odluka ne sadrži u dovoljnoj mjeri razloge o odlučnim činjenicama koji su bili od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke, a uzevši u obzir da je stečajni postupak započeo kad je na snazi bio Stečajni zakon iz 1996. godine, a kasnije Stečajni zakon iz 2015. godine je u odredbi čl. 441. SZ-a odredio retroaktivnu primjenu pojedinih odredbi kasnijeg zakona i to upravo onih koje se odnose na konkretnu pravnu i činjeničnu situaciju. Jednako je tako u trenutku kad je prvostupanjski sud odredio predujam nagrade u predmetu poslovni broj St-397/13 od 3. kolovoza 2015. u primjeni bila Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03; dalje: Uredba/03), a prilikom odlučivanja o nagradi stečajnim upravitelja na snazi je bila Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba/15) koja je stupila na snagu 10. listopada 2015. i kojom je derogirana primjena ranije Uredbe/03.

7. Odredba čl. 94. st. 7. SZ-a propisuje da stečajni upravitelj razriješen zbog nesavjesnog obnašanja dužnosti nema pravo na nagradu. Ta se odredba primjenjuje u konkretnoj situaciji s obzirom na odredbu čl. 441. st. 2. SZ-a retroaktivno i na postupke u tijeku jer radnje na koje se odnose nisu započete prije stupanja na snagu kasnijeg zakona. Žalitelj je razriješen kad je kasniji zakon već stupio na snagu. Stečajni upravitelj i po ranijem i po kasnijem zakonu ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova. Tako se navodi i u uredbama o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima. Uredbom/03 bila je propisana i mogućnost odobravanja predujma nagrade u čl. 6. Na taj je način očigledno i doneseno rješenje kojim se odobrava isplata predujma nagrade u navedenim mjesečnim iznosima i te su isplate čini se redovito obavljane. I Uredbom/15 je propisana mogućnost isplate predujma u čl. 2. st. 3. iznimno ako stečajni dužnik nastavlja s poslovanjem tijekom stečajnog postupka ili ako je na ročištu vjerovnika stečajnom upravitelju naložena izrada stečajnog plana. Iako je stečaj od otvaranja do razrješenja žalitelja trajao gotovo 7 godina i nije okončan stečajni postupak, prvostupanjski sud nije razriješio stečajnog upravitelja niti prema odredbi čl. 27. SZ/96 niti prema odredbi čl. 91. SZ-a. Postavlja se pitanje što je stečajni sudac radio u tih 7 godina kad nije postupao po kogentnoj zakonskoj odredbi o razrješenju i koji su bili razlozi da nije tako postupio.

8. Odredba čl. 91. st. 4. SZ-a propisuje da sud može razriješenom stečajnom upravitelju naložiti vraćanje onog što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u vezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu za dostavu izvješća o određenim pitanjima. Iako navedena zakonska odredba ne sadrži numerus clausus razloga za povrat primljenog tijekom postupka, ne može se tumačenjem navedene zakonske odredbe utvrditi da se ona odnosi i na slučaj razrješenja zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti. Ovo stoga što odredba čl. 94. st. 7. SZ-a propisuje da u tom slučaju stečajni upravitelj nema pravo na nagradu, a ne da mora vratiti ono što je primio. O vraćanju primljenog potrebno je odlučiti primjenom odredbi čl. 94. st. 4. SZ. Kako je i ovaj drugostupanjski sud odlučujući o žalbi protiv razrješenja našao postupanje žalitelja protivno zakonskoj odredbi kojom su propisane dužnosti postavlja se pitanje je li moguće povezati primjenu odredbe o vraćanju primljenog s

odredbom da razriješeni stečajni upravitelj nema pravo na nagradu. Ako se uzme u obzir sadržaj odredbe čl. 94. st. 4. SZ-a čini se da prilikom odlučivanja o vraćanju primljenog sud prvenstveno mora ukazati na konkretne postupke razriješenog stečajnog upravitelja koje bi se odnosile upravo na njegovo postupanje prilikom razrješenja, a ne samo na razdoblje u kojem je on obavljao svoju dužnost i to u ovom slučaju gotovo 7 godina. Postavlja se pitanje tko je u tom razdoblju obavljao nadzor nad stečajnim upraviteljem odnosno zbog čega je sud ili netko drugi propustio obavljati nadzor. Kogentna zakonska odredba čl. 26. SZ/96 jednako kao i odredba čl. 90. SZ-a propisuje na koji se način obavlja nadzor. Osim toga u trenutku kad je žalitelj imenovan za stečajnog upravitelja postojala je mogućnost odobravanja predujma nagrade, a rješenje kojim je odobren predujam nagrade nije ukinuto. Zbog toga je o obvezi vraćanja prvostupanjski sud trebao pristupiti uvažavajući sve okolnosti koje su bile dostupne, a to je propustio.

9. Nejasna je i primjena odredbe čl. 94. st. 7. SZ-a kad sud navodi da žalitelj nema pravo na nagradu, a da se isplaćeni predujam nagrade obračunava stečajnom upravitelju kod određivanja konačne nagrade. Promjena stečajnog upravitelja različito je regulirana kod Uredbe/03 i kod Uredbe/15. Člankom 10. Uredbe/15 propisano je da ako do promjene stečajnog upravitelja dođe bez njegove odgovornosti, sud razriješenom stečajnom upravitelju može odrediti nagradu razmjerno obavljenim poslovima u stečajnom postupku.

10. Prvostupanjski sud u obrazloženju navodi osobiti angažman stečajnog upravitelja kojem je odredio nagradu u maksimalnom iznosu i to zbog osobitog angažmana oko sređivanja poslovne dokumentacije iz ranijeg razdoblja što je preduvjet za izradu i prihvaćanje stečajnog plana a koju je dokumentaciju neuredno vodio žalitelj kao razriješeni stečajni upravitelj. Postavlja se pitanje što je uopće radio prvostupanjski sud gotovo 7 godina ako nije nadzirao rad žalitelja. Nevjerojatno je da je primao predujmove nagrade a da ništa nije radio. Nejasno je i kad je predložena izrada stečajnog plana i na koji način se može kvantificirati posao stečajnog upravitelja odnosno trećih osoba i jesu li treće osobe sudjelovale u njegovoj izradi i jesu li zbog toga nastali troškovi koji su podmireni iz stečajne mase. Ako su treće osobe sudjelovale u izradi plana i za to su podmireni troškovi nejasno je zbog čega bi samo stečajni upravitelj imao pravo na maksimalnu nagradu.

11. Osnovano žalitelj navodi da su nedostatni razlozi obrazloženja o tome koje je dužnosti obavio za vrijeme dok je bio stečajni upravitelj navodeći pri tom što je radio. Neosnovano žalitelj predlaže da sud preinači ranije rješenje o njegovom razrješenju. Odgovarajuća primjena pravila o parničnom postupku u stečajnom postupku ne mogu imati za posljedicu i odlučivanje u povodu žalbi protiv pojedinih rješenja o kojima je već ranije odlučeno. Ranije rješenje o razrješenju žalitelja steklo je svojstvo pravomoćnosti i više nije moguće pobijati takvo rješenje niti o tome odlučivati. Međutim, drugostupanjski sud u ovoj situaciji odlučuje o žalbi protiv nekog drugog rješenja i u tom postupku ispituje osnovanost žalbenih navoda vezano za predmet postupka, a to je u ovoj situaciji odlučivanje o nagradi stečajnog upravitelja odnosno vraćanju primljenog.

12. Slijedom navedenoga, valjalo je, primjenom čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a riješiti kao u izreci. U nastavku postupka sud će uvažavajući navedeno shvaćanje drugostupanjskog suda odlučiti o nagradi stečajnim upraviteljima, odnosno o povratu primljenih iznosa i za to dati valjane i jasne razloge.

Zagreb, 29. kolovoza 2023.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-3085c-01546**

Kontrolni broj: **0dfc9-ea293-28957**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.